

Minister

**Bestuurskern**  
Dir. Wegen en  
Verkeersveiligheid  
Wegverkeersbeleid

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

**Contactpersoon**

10 2 e  
10 2 e

M +31(0)6-10 2 e  
10 2 e @minienw.nl

**Datum**  
3 november 2020

**Kenmerk**  
IENW/BSK-2020/215735

**Bijlagen**  
2

# nota ter informatie

Beantwoording vragen over stikstofnota Ring Utrecht

## Inleiding

U heeft naar aanleiding van de nota over de Stikstof aanpak Ring Utrecht (kenmerk IenW/BSK-2020/212678) enkele vragen gesteld. In deze nota vindt u de antwoorden op de door u gestelde vragen.

10.2.e

10.2.e

## Beantwoording vragen

### 1. Dacht dat door afspraken met Gld de problemen waren opgelost?

Waarschijnlijk doelt u hier op afspraken met Gelderland over compenseren ('creëren/aanleggen' van nieuwe natuur ter compensatie van mogelijk significante negatieve effecten in het kader van een ADC-toets). Het gaat hier echter om mitigeren (het voorkomen/verzachten van mogelijk significant negatieve effecten). Conform jurisprudentie moet eerst worden gekeken of alle mogelijke mitigerende maatregelen (zoals een snelheidsverlaging) zijn genomen voordat compensatie aan de orde is.

### 2. Waarom nu nog versteviging D van ADC?

Bij de voorbereiding van het TB heeft RWS eerder ook ingezet op openbare veiligheid als dwingende reden van groot openbaar belang (D). Bij openbare veiligheid hoeft namelijk geen advies aan de EC gevraagd te worden over de compensatie, als compensatie van prioritaire habitattypen aan de orde is. De onderbouwing hiervoor is echter tijdens de interne toetsing beschouwd als onvoldoende. Belangrijkste redenen voor het project betreffen vooral sociaaleconomische belangen. Het project heeft de onderbouwing hiervoor verbeterd en aangevuld, welke op dit moment wordt beoordeeld.

10.2.a

10.2.a

10.

10.2.a

10.2.a

10.2.a

10.2.a

10.2.a

10.2.a

10.2.a

10.2.a

10.2.a

10.2.a

4. Dacht dat je bij een prioritaire habitat altijd langs EC moest?

Een project hoeft alleen langs de EC als het significante gevolgen kan hebben voor een prioritair habitatype of een prioritaire soort en de dwingende reden *niet* ziet op openbare veiligheid, volksgezondheid of voor milieu wezenlijk gunstige effecten.

Wanneer gebruik wordt gemaakt van het SSRS hoeft bij de Ring Utrecht geen advies aan de EC te worden gevraagd, omdat dan compensatie voor een prioritair habitat niet meer nodig is. Deze wordt dan door het SSRS gemitigeerd, waardoor significant negatieve effecten voor dit prioritaire habitat kunnen worden uitgesloten.

5. Mocht SSRS geen stand houden: wanneer wordt dat duidelijk?

Pas bij de eerste uitspraak bij de rechter waar het SSRS ter discussie wordt gesteld. Het is niet uitgesloten dat een beroepszaak tegen de Ring Utrecht het eerste moment is dat dit duidelijk wordt.

6. Geschikte veehouderijen voor Hoevelaken: nogmaals, ik dacht dat het opgelost was?

Met Gelderland zijn alleen afspraken gemaakt over natuurcompensatie op de Veluwe voor zowel Ring Utrecht als Hoevelaken. De geschikte veehouderijen zijn in beeld als mitigatie, om extern mee te salderen (zie ook het antwoord op vraag 1).

7. EC over A en D: mogen ze zich daar zomaar in openbaarheid over uitlaten?

De EC publiceert alle uitgebrachte adviezen op haar website. Daarop staan geen negatieve adviezen. Mocht de EC kritisch zijn geweest op de A en de D, dan zal in het voortraject in wederzijdse afstemming naar een oplossing worden gezocht.

8. Inschatting RWS is dat vernietiging leidt tot vertraging van minimaal een jaar: wat is waarschijnlijk?

Basis voor een nieuw TB zijn berekeningen met nieuw NRM (zie vraag 11). Met een nieuw NRM moeten wellicht ook akoestische onderzoek overnieuw worden gedaan. Als dit leidt tot significante veranderingen, zal eerst een OTB in procedure moeten worden gebracht. Bovendien is pas zeker of een nieuw

besluit nodig is als de Raad van State uitspraak heeft gedaan. Dat duurt nog zeker driekwart jaar. In totaal zal dus minimaal twee jaar vertraging optreden.

9. Inzetten van vier veehouderijen Hoevelaken voor Ring gaat ten koste van Hoevelaken?

Het is van belang om onderscheid te maken tussen mitigatie (zoals extern salderen om te voorkomen dat effecten op bestaande natuur optreden) en compensatie (inrichting nieuwe natuur om aantasting van bestaande natuur te compenseren).

Het gaat hier om het gebruik van de vier veehouderijen om mogelijke effecten van Ring Utrecht te mitigeren door middel van externe saldering. Vrijkomende stikstofrechten van de vier veehouderijen kunnen maar één keer worden ingezet voor externe saldering. Dat betekent dat de rechten die al voor de Ring worden gebruikt, niet ook nog voor Hoevelaken worden gebruikt.

Dit staat los van de afspraken die met Gelderland zijn gemaakt over compensatie op de Veluwe voor Hoevelaken én Ring Utrecht.

10. Wat is relatie met aanbesteding Galecopperbrug precies?

Dit betreft enerzijds een communicatief risico. Het feit dat de aanbesteding voor een deel van het project start tijdens de beroepsperiode kan leiden tot vragen van pers/politiek. Daarnaast neemt hierdoor het risico op extra beroepen op het TB toe.

**Planning beroepsprocedure en start aanbesteding Galecopperbrug**

Vaststellen TB: 17 november 2020

Start beroepsprocedure: 8 december 2020

Einde beroepsprocedure: 18 januari 2021

Start aanbesteding Galecopperbrug; 26 januari 2021

11. Alles na 1 april wordt een groot risico i.v.m. het nieuwe NRM.: graag toelichting?

Ieder jaar wordt op 1 april het Nederlandse Regionale Model (NRM) geactualiseerd. Het TB en de bijbehorende effectstudies moeten in beginsel gebaseerd zijn op actuele (verkeers)gegevens en dus op het dan geldende NRM. Als het TB pas na 1 april wordt vastgesteld zal dus opnieuw gerekend moeten worden.

Daar komt bij dat elke vier jaar het basisjaar van de modellen wordt geactualiseerd zodat de modelleninvoer weer helemaal up-to-date is. In 2021 is dat ook het geval. De verwachting is dat de verkeersstromen fors hoger worden, omdat in het vorige basisjaar nog de effecten van de financiële crisis zaten. Dit kan leiden tot een grotere stikstofopgave.

12. Al bekend wanneer zaken dienen van twee grote woningbouwprojecten waar zienswijzen over SSRS zijn ingediend?

Nee, want er zijn alleen nog maar zienswijzen ingediend (nog geen beroep aangetekend). Dus het is niet zeker of en wanneer deze projecten bij de rechter belanden.

13. Buiten 5 km in aanleg: Dat zouden we toch niet gaan doen? SRM2 wordt dan toch ondergraven?

De depositiebijdrage van mobiele werktuigen in de aanlegfase wordt met OPS berekend. SRM2 rekent met een maximale rekenafstand van 5 km, maar OPS rekent momenteel in principe tot op onbeperkte afstand, waarbij de berekening

stopt wanneer de berekende depositie lager is dan 0,005 mol N/ha/jr. Dit betekent in de praktijk dat de depositiebijdrage in de gebruiksfase met AERIUS tot op maximaal 5 km van de wegen worden berekend. Maar dat is precies mijn punt. Waarom zouden we dat aanlegfase (met ook andere typen bronnen, zoals landbouw werktuigen) wel een depositiebijdrage op meer dan 5 km (kunnen) wordt berekend.

10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]

10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]

15. Gelderland houdt extern salderen op slot.

Gelderland werkt mee aan compenseren maar heeft aangegeven niet te willen meewerken aan extern salderen (mitigeren).



10.2.g





- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 1 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 1 10.2.a - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 1 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]
  - 10.2.a [redacted]

- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2. [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]
- 10.2.a [redacted]



10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2. [redacted]

- 1 10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]
- 1 10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]

10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
• 10.2.a [redacted]

- 1 10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]
- 1 10.2.a [redacted]  
"10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]

• 10.2.a [redacted]  
1 10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
1 10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]

• 10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]  
10.2.a [redacted]