

(GPO)

Van: [redacted] (GPO)
Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 08:54
Aan: [redacted] (GPO)
Onderwerp: KBO en V&V uit: Terugkoppeling Kernteam Techniek Afsluitdijk, 03-02-2020

Dag [redacted],

KBO is goed verlopen.

Er zijn geen principiële bezwaren geuit tegen de hoge bovenbalk. Wel is aandacht gevraagd voor de detaillering. De verticale lijnen van de torens verdwijnen teveel en de bovenbalk oogt te massief. De architecten zullen op dat vlak de vormgeving moeten verbeteren. Hier zit geen afbreukrisico meer.

Ter informatie onderstaande terugkoppeling van het TM-overleg van een week geleden. Zie deel V&V-pompgemalen.

Geeft een impressie van de beelden die spelen.

Groet,

Van: [redacted] (GPO)

Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 10:48

Aan: [redacted]

Onderwerp: Terugkoppeling Kernteam Techniek Afsluitdijk, 03-02-2020

Beste Collega's.

Hierbij een terugkoppeling van het Kernteam Techniek overleg van 03-02-2020.

Agenda:

- Mededelingen
 - Hydraulische Randvoorwaarden: vorige week is er schriftelijk duidelijkheid gegeven aan Level over:
 - 1) HR 7.0 is van toepassing op alle kunstwerken. Dus ook Doorlaatmiddel VMR en BSM KWZ
 - 2) Als maatregel voor BSM is gekozen voor de bovenbalkoplossing (aan de Waddenzeezijde). Definitieve keuze hangt nog af van een overleg KBO. Maar om voortgang te boeken is aan Level voor nu meegegeven uit te gaan van de hoge balk (bovenzijde ca. 7,0+ DO en 7,50+ KWZ). Het huidige spatscherm hoeft dan niet vervangen te worden.

[redacted] (RHDHV) gaat ons helpen bij het behandelen van werk/keuringsplannen, afwijkingen, uitvoering. Introductie begin maart. Inzet nader te bepalen (bij dijk valt mogelijk een gat in de capaciteit).

- Werkplannen
 - Routing werkplannen van beheerder: Reacties van [redacted] naar het Level-loket gaat vanaf nu ook in cc naar [redacted] zorgt voor verspreiding naar DL's en houdt dashboard met de status hierover bij.
 - Geconstateerd dat enkele werkplannen niet bij ons langs zijn gekomen. **Actie** [redacted]: bespreken bij Levelloket en TM-overleg.
 - Bij Eefde doet beheerder beoordeling via project. Voordeel is dat wij als project in de lead blijven. **Actie** [redacted]: bespreken met [redacted].

V&V: ervaringen pompgemaal (stand 03-02-2020)

Pompgroepen 23 december ter validatie aangeboden; ons commentaar is in delen aangeleverd (laatste deel 1 februari); Bespreking met Levvel 4 februari.

Noot: vandaag start men met vlechten betonstaal en volgende week maandag start het betonstorten. gaat na hoe het zit met de werkplannen.

Aanstaande donderdag bespreken wij met Levvel of en hoe wij deze validatie gaan afronden.

De huidige validatie van het pompgemaal wordt aan zowel de zijde van Levvel als aan onze zijde negatief ervaren.

Beelden vanuit Levvel:

- RWS had het commentaar al veel eerder tijdens interactie kunnen leveren en slaat het commentaar wel op beoogd gebruik?
- Door het bespreken en verwerken van alle reviewcommentaren van RWS komen we niet meer aan werken toe.

Ons doel bij een ontwerpvalidatie is dat:

- contracteisen zijn aangetoond
- onze risico's zijn beheerst
- vast te stellen is dat het ontwerp geschikt is voor beoogd gebruik

Onze ervaringen:

- Interactie
 - Civiel:
 - Wel presentaties van Levvel over het ontwerp gezien, maar weinig documenten gezien/besproken.
 - Onze risico's/aandachtspunten waren vooraf niet geactualiseerd. Kanttekening: je kan ze pas benoemen als je het ontwerp ziet.
 - Staal/Wtb
 - Wel UNO's gehad, maar verder geen documenten gezien
- Bij Dijk liep dit anders; alle documenten waren voor de validatie besproken en beoordeeld.

- Validatie:
 - Civiel:
 - documenten werden voor het eerst gelezen; dit levert 320 opmerkingen op
 - eisaantoning is een zoekplaatje: alles is verantwoord in een hele boom aan documenten met vele doorverwijzingen; eisen uit ROK en Eurocode zijn ook lastig om te checken
 - overige ervaringen:
 - veel van onze opmerkingen zijn niet gerelateerd aan een eis
 - gevoel: laten we Levvel zoveel mogelijk helpen, echter doet Levvel wel voldoende aan verificatiemanagement?
 - Staal/Wtb:
 - 23 december is naast civiel kennelijk ook gelijktijdig staal en werktuigbouw ter validatie aangeboden
 - het dossier is echter incompleet
 - validatie levert 50 opmerkingen op
 - IA
 - Niet bij validatie betrokken.

Referentie Dijk: alle documenten worden gelezen/getoetst en aantoning van alle eisen wordt gecheckt.

In z'n algemeenheid doemt de vraag op of wij niet teveel werk op ons hals halen door een dossier te valideren wat ver onder de maat is. Wij doen dan de kwaliteitsborging die Levvel had moeten doen. Wij gaan nu mee in de tijdsdruk die Levvel veroorzaakt. Dit levert ons veel werk op en de vele opmerkingen worden vervolgens door Levvel als lastig ervaren.

Ideeën om meer terug te gaan naar onze eigen doelstelling zijn:

- Tijdens interactie minimaal:
 - UNO's beoordelen en bespreken.
 - Levvel moet ons meenemen in ontwerp en ontwerpkeuzes.
 - Eigen risico/aandachtspuntenlijst op orde brengen en bespreken met Levvel.
 - Alleen risicogestuurd conceptdocumenten doornemen, bv geotechniek, vermoeding e.d. en bespreken.
- Validatie:
 - Bij beoordeling focussen op aantoning eisen en beheersing van onze risico's.
 - Bij beoordelen eisaantoning werken vanuit het verificatierapport, daar waar je vastloopt in de documenten in gesprek met Levvel.

- Bij teveel commentaar, wat terug te voeren is naar aantoning van onze eisen, dan wel onjuiste verwijzing naar onze eisen, dossier retour naar Levvel; Levvel moet eerst zelf de kwaliteitsborging uitvoeren.
- Reviewcommentaar wat gaat om verduidelijking eerst mondeling bespreken, voordat Levvel deze in het reviewformulier gaat verwerken.

Dit onderwerp is hiermee nog niet afgerond.

Afgesproken om voorafgaand aan de eerstvolgende validatie intern samen te zitten om te bepalen hoe wij de validatie gaan insteken.

Daarnaast wordt vanmiddag in kleiner verband de werkinstructie van Levvel betreffende deelvalidaties besproken.

Groet,

